

UCHWAŁA NR/.../26
RADY OSIEDLA
z dnia 2026 r.

w sprawie sprzeciwu wobec proponowanych zmian w Statutach Osiedli

Na podstawie § 8 ust. 1 Załącznika do uchwały nr XXXVIII/1009/21 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2021 r. zmieniającą uchwałę nr XIII/443/03 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu osiedla (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2022 r. poz. 2750) Rada Osiedla uchwala, co następuje:

§1

Radni osiedla podjęli stanowisko sprzeciwiające się proponowanym zmianom w Statutach Osiedli.

§2

Uzasadnienie uchwały wskazujące punkty propozycji zmian w Statutach Osiedli, wobec których Rada Osiedla wyraża zastrzeżenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi osiedla.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
pieczęć i podpis Przewodniczącego Rady Osiedla

Załącznik do Uchwały nr/.../26
Rady Osiedla

UZASADNIENIE

Rada Osiedla wskazuje zastrzeżenia wobec następujących aspektów propozycji zmian w Statutach Osiedli:

- **Arbitralność terminów wyborów do Rad Osiedli**

Proponowane regulacje dopuszczają przeprowadzanie wyborów w dowolnym terminie, nawet do sześciu miesięcy po zakończeniu kadencji, co tworzy nieakceptowalną przestrzeń do uznaniowego i potencjalnie politycznego sterowania lokalnym procesem wyborczym.

- **Wprowadzenie mechanizmów represyjnych zamiast wsparcia**

Zamiast realnego wzmocnienia kompetencji osiedli projekt wprowadza możliwość rozwiązania Rady Osiedla w przypadku nawet minimalnych uchybień formalnych, takich jak jednodniowe opóźnienie w złożeniu sprawozdania. Decyzja ta pozostawiona jest organom miejskim, podczas gdy samo miasto nie ponosi żadnych konsekwencji za wieloletnie opóźnienia w realizacji np. projektów Funduszu Osiedlowego. Takie podejście pogłębia asymetrię w relacji Urząd Miasta – Rady Osiedli: miasto zachowuje swobodę i brak realnych konsekwencji za opóźnienia, a rady pracujące społecznie dostają kolejne obowiązki i bat sankcyjny.

- **Karanie osiedli za niską frekwencję wyborczą**

Zastosowanie progu 4% frekwencji jako warunku istnienia Rady Osiedla prowadzi do sytuacji, w której mieszkańcy mogą zostać pozbawieni reprezentacji swojego osiedla na całą kadencję. Jest to rozwiązanie bardziej restrykcyjne niż w przypadku wyborów samorządowych w wielu gminach, a odpowiedzialność za niską frekwencję przerzuca się na osiedla, ignorując faktyczny wpływ miasta na poziom zaangażowania mieszkańców.

- **Ograniczenie autonomii komunikacyjnej Rad Osiedli**

Propozycje zmian przewidują obowiązek kierowania całej korespondencji wyłącznie za pośrednictwem właściwych komórek Urzędu Miejskiego, co w praktyce oznacza znaczące ograniczenie samodzielności Rad Osiedli i zmniejszenie ich kompetencji i sprawczości oraz wydłuża proces komunikacji z instytucjami zewnętrznymi.

- **Brak realizacji zapowiadanych kompetencji**

Projekt nie wprowadza żadnych z wcześniej deklarowanych rozwiązań, takich jak: udział przedstawicieli osiedli w pracach komisji Rady Miejskiej, realny wpływ na wysokość i tempo wdrażania Funduszu Osiedlowego, wzmocniona inicjatywa uchwałodawcza, skuteczne mechanizmy konsultacyjne czy system diet dla radnych osiedlowych.

- **Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla**

Usunięcie zapisów o reprezentowaniu mieszkańców osiedla prowadzi do osłabienia roli Rad Osiedli jako głosu lokalnej wspólnoty i przesuwania ich funkcję w stronę ciała bardziej zależnego od administracji niż od woli mieszkańców.

- **Regulamin współpracy prezydenta z Osiedlami**

Wprowadzenie możliwości dookreślenia odrębnym zarządzeniem szczegółowe zasady współpracy osobna dla organów osiedla Rady i Zarządu, a nie samej Rady to gra na podziały kompetencji i jeszcze większy chaos kompetencyjny niżeli jest obecnie. Dzisiaj organem uchwałodawczym jest Rada a wykonawczym Zarząd i tak powinno pozostać skoro w ramach przyjętych założeń Rada powołuje Zarząd.